

w sprawie opinii o projekcie budżetu Miasta Kielce na 2016 rok

I Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach:

Joanna Marczevska - przewodniczący,
Wojciech Czerw - członek
Ewa Midura - członek

po rozpoznaniu w dniu 16 grudnia 2015 roku Projektu budżetu Miasta Kielce na 2016 rok złożonego przez Prezydenta Miasta na podstawie art. 13 pkt 3, w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.) uchwalił, co następuje:

postanawia się zaopiniować pozytywnie projekt budżetu Miasta Kielce na 2016 rok

Uzasadnienie

Prezydent Miasta projekt budżetu na 2016 rok przekazał w dniu 16 listopada 2015 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, czyli w terminie wskazanym w art. 238 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 poz. 885 z późn. zm.). Wraz z projektem do uchwały budżetowej przedłożono „Uzasadnienie do projektu uchwały budżetowej Miasta Kielce na 2016 rok” oraz materiały informacyjne wskazane w art. 238 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Projekt budżetu zawiera niezbędne elementy określone w art. 212 ustawy o finansach publicznych.

Projekt budżetu zawiera załączniki w zakresie planowanych kwot dotacji przedmiotowych, podmiotowych i celowych udzielanych z budżetu, sporządzone zgodnie z art. 214 i art. 215 ustawy o finansach publicznych.

Planowane wydatki obejmują również finansowanie zadań stanowiących zadania własne Gminy o charakterze obowiązkowym.

W wyniku analizy projektu uchwały budżetowej na 2016 rok Skład Orzekający stwierdził, że planowane dochody z tytułu dotacji na zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych j.s.t. ustawami w dziale 750 „Administracja publiczna” rozdziale 75011 „Urzędy Wojewódzkie” w części gminnej stanowią kwotę 2.359.281,00 zł natomiast wydatki planowane na realizację w/w zadań stanowią kwotę 2.359.281,00 zł wykazaną w części dotyczącej zadań zleconych i kwotę 4.424.918,00 zł w części dotyczącej zadań własnych, która stanowi „pokrycie niedoboru środków na wydatki osobowe i rzeczowe, związane z realizacją przez Urząd Miasta zadań zleconych z zakresu administracji rządowej”.

Skład Orzekający wskazuje, iż zgodnie z art. 49 ust. 6 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 513 z późn. zm.) jednostce samorządu terytorialnego przysługuje prawo dochodzenia należnego świadczenia wraz z odsetkami w wysokości ustalonej jak dla zaległości podatkowych, w postępowaniu sądowym, w przypadku niedotrzymania warunku określonego w art. 49 ust. 5 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, tzn. gdy jednostka samorządu terytorialnego nie otrzymała dotacji celowych z budżetu państwa w wysokości zapewniającej realizację tych zadań, gdyż z przepisów art. 49 ust. 1 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego wynika, że jednostka samorządu terytorialnego wykonująca zadania zlecone z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami otrzymuje z budżetu państwa dotacje

celowe w wysokości zapewniającej realizację tych zadań i tylko pod takim warunkiem możliwe jest planowanie wydatków na zadania zlecone w kwotach wyższych od planowanych do uzyskania na ten cel dochodów.

W projekcie uchwały budżetowej Miasta zawarto upoważnienia dla Prezydenta Miasta, których organ stanowiący może udzielić na podstawie przepisów ustawy o finansach publicznych.

Budżet na rok 2016 zaplanowano z zachowaniem zasady równowagi budżetowej.

Zaplanowane wydatki bieżące finansowane są dochodami bieżącymi, spełniona zatem została zasada określona w art. 242 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Dochody opracowano w szczególności według działów, rozdziałów i paragrafów klasyfikacji budżetowej, natomiast wydatki budżetu według działów, rozdziałów i grup, wynikających z art. 236 ustawy o finansach publicznych.

Kwotę subwencji ujęto zgodnie z danymi wynikającymi z informacji podanej przez Ministerstwo Finansów.

Prawidłowo zaplanowane zostały rezerwy: ogólna i celowa.

W projekcie uchwały budżetowej określono dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, które przeznaczono w całości na wydatki na realizację zadań określonych w programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz programie przeciwdziałania narkomanii.

Zaplanowano także dochody z tytułu opłat określonych w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r., prawo ochrony środowiska (tekst jedn. Dz. U z 2013 poz. 1232 z późn. zm.) oraz wydatki na realizację zadań określonych w w/w ustawie oraz dochody z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi i wydatki na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.

Określony w § 15 projektu uchwały budżetowej tryb ogłoszenia uchwały budżetowej zgodny jest z art. 61 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym.

Skład Orzekający wskazuje na niezgodność w projekcie budżetu na 2016 rok w dziale 150 – „Przetwórstwo przemysłowe”, rozdziale 15013 „Rozwój kadr nowoczesnej gospodarki i przedsiębiorczości” zaplanowane zostały dochody w kwocie 2.080,00 zł w § 2701 „Środki na dofinansowanie własnych zadań bieżących gmin (związków gmin), powiatów (związków powiatów), samorządów województw, pozyskane z innych źródeł”, natomiast nie zostały zaplanowane wydatki z tych środków w podanej podziałce klasyfikacji budżetowej.

Zdaniem Składu Orzekającego przedłożony projekt budżetu Miasta na 2016 rok wraz z uzasadnieniem, po uwzględnieniu w/w niezgodności, spełnia wymogi formalne i materialne. Zawiera podstawowe elementy określone w ustawie o finansach publicznych.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, należało postanowić jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.) Prezydentowi Miasta przysługuje prawo wniesienia odwołania od niniejszej uchwały do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.



Przewodnicząca Składu
Orzekającego

Członek Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach

mgr Joanna Marczevska